



## ערוץ הספורט לא שידר את הליגה האיטלקית בערוץ 5 למרות ההתחייבות - והתביעה הייצוגית נגדו עלולה להיפתח שוב

07:30 | 14.11.2007 יעל ולצר

האם הליגה האיטלקית תביא לפתיחה מחדש של התביעה הייצוגית כנגד ערוץ הספורט? עורכת הדין רעות בן זאב, ממשרד עו"ד בן-זאב שנהר, טוענת שאם ערוץ הספורט לא יקיים בימים הקרובים את התחייבותו לשידור חי בספורט 5 את המשחקים המרכזיים של ליגת הכדורגל האיטלקית, משחקי אינטר, יובנטוס ומילאן, כפי שהוסכם בהסכם הפשרה, שהושג באוגוסט 2006, בעקבות תביעה ייצוגית כנגד ערוץ הספורט - תחודש התביעה בסכום של כ-400 מיליון שקל. על פי פנייה שעשתה בן זאב לערוץ הספורט ולחברת הכבלים, היא טוענת בשם מרשה כי הסדר הפשרה, שקיבל תוקף של פסק דין, אינו מקיים "למרות שנערכו כבר תשעה מחזורים ראשונים של הליגה האיטלקית, לא שודר בשישה ממחזורים אלו אף משחק, כפי שהיה צריך להיות משודר".

"יתרה מכך", היא טוענת, "בערוץ הספורט לא שודרו אף משחקי אינטר, מילאן ויובנטוס, מה שמהווה הפרה מפורשת של התחייבות הסכם הפשרה. מרשי רואה בחומרה רבה הפרתו של ההסכם דנן, אשר עולה לכדי ביזיון פסק הדין".

בעקבות כך, דורשת בן זאב לדעת כיצד קרה שפסק הדין לא קויים, וטוענת שלא תהסס לחדש את התביעה הייצוגית בסכום של כ-400 מיליון שקל.

השנה נרכשו זכויות שידור הליגה האיטלקית במשותף על ידי ערוץ הספורט וחברת צ'רלטון, וכמהלך רוב השבועות האחרונים, לא שודר המשחק המרכזי בשל העימות בין שתי החברות, במיוחד בשל טענת חברת צ'רלטון, שערוץ הספורט מסרב לשלם לה עבור המשחק המרכזי.

הנושא התחדד לאחר סוף השבוע האחרון, בו התקיים המשחק המרכזי בליגה האיטלקית בין הקבוצות יובנטוס-אינטר, שלא שודר למרות היותו המשחק המרכזי.

בדצמבר 2002 הגישו תומר רותם, ד"ר מנחם דויטש, עודד וידר ואלי עמילוב (התובעים המייצגים) תביעה כספית לבית המשפט המחוזי בתל אביב כנגד מת"ב, מערכות תקשורת כבלים בע"מ וערוצי זהב (הנתבעות, כיום 'הוט') כתביעה ייצוגית, מועצת הכבלים והלוויין ומשרד התקשורת, בשל "הטעייה צרכנית קשה להפרת חוזים עם הצרכנים, הכוללת העברת תכנים מערוץ לערוץ".

על פי התביעה, בסך 430 מיליון שקל, מתקיימת זליגת התכנים בניגוד לתנאי הזיכיון שקיבל ערוץ הספורט ממועצת הכבלים והלוויין, כשניתן לו להעלות את הערוץ בתשלום. על פי התביעה, מועצת הכבלים התרשלה בתפקידה, וכל מנוי יקבל פיצוי של 2.950 שקלים בשל איבוד התכנים. התובע שייצג את הצרכנים היה עורך דין איתן ארז, ועל פי הסכם הפשרה אליו הגיעו בסוף אוגוסט 2006, שקיבל תוקף של פסק דין, הנתבעות התחייבו לשידור תכנים מסויימים בערוץ 5, ביניהם במהלך סוף השבוע משחק כדורגל אחד מהליגה האיטלקית הבכירה.

על פי הסכם הפשרה נקבע כי "במהלך עונת המשחקים 2007-2008, ישודרו בספורט 5 בשידור חי על המשחקים שיערכו בין הקבוצות הללו: אינטר, מילאן ויובנטוס (כל ששת המשחקים שיערכו ביניהן)", וכן נקבע כי אם "לא יתקיים אחד מהתנאים, יהא הסכם זה בטל ומבוטל, ויתחדשו ההליכים בבית המשפט". אלא שבינתיים, לאחר שעורך הדין ארז, שהתמודד לאחרונה על תפקיד ראש לשכת עורכי הדין, קיבל במאסר האחרון שכר טירחה על ייצוגו בתביעה הייצוגית כנגד ערוץ הספורט, בגובה כ-2.5 מיליון שקל - החל להיות פרשן משפטי של הערוץ בתשלום.

ארז טען לאחרונה שחברת צ'רלטון היא האשמה באי שידור המשחק המרכזי בערוץ הספורט. לפני כשבועיים טען בשם לקוח שלו, שעל פי טענתו מחזיק רק בממיר אנלוגי ויכול לצפות רק בערוצים הפתוחים של חברת הכבלים, שהמשחק המרכזי של הליגה האיטלקית שודר רק בספורט 1 (של צ'רלטון), ודרש בעקבות כך להטיל קנס כבד על צ'רלטון, תוך התעלמות מהסכם הפשרה שמחייב את ערוץ הספורט לשדר את המשחק המרכזי בערוץ 5 ללא תשלום.

על כך טוענת בן זאב, שיש פה מידה מסויימת של ניגוד עניינים, כי עורך הדין ארז לא יכול לייצג את הצרכנים כנגד ערוץ הספורט, אותו הוא מפרש משפטית.

בעקבות כך טוענת בן זאב שלא תהסס לפתוח מחדש את התביעה הייצוגית: "מבחינה משפטית יש פה הפרה של פסק דין של בית המשפט המחוזי בתל אביב, וזה ביזיון בית משפט. מבחינת ציבור הצרכנים, הם לא קיבלו פיצוי בשל הנזק שנגרם להם, בשל דילול התכנים בערוץ 5.

"הטענה שתכנים אלו אינם משודרים, מאחר שחברות הכלבים וערוץ הספורט מסרבים לרכוש את זכויות השידור של אותם משחקים להם התחייבו, לא מהווה מענה ראוי להפרה הבוטה שנעשית על ידן. חברת הכבלים צריכה להשקיע סכום נדרש כדי לעמוד במחויבות. נשקול לבקש החזר כספי או פיצוי הולם, או נפתח את התביעה מחדש".

מחברת הכבלים נמסר בתגובה: "הואיל וערוץ הספורט אינו מצוי באחריותנו, העברנו את המכתב לערוץ הספורט, שיבדוק את הטענות".

עורך הדין איתן ארז בתגובה: "הסכם הפשרה המדובר הביא יתרונות עצומים לקהל הצרכנים, והאכיפה עליו צריכה להיעשות על ידי מועצת הכבלים והלוויין, אליה פניתי לאחרונה בנושא. בנוסף נעשתה אלי פנייה מערוץ הספורט בבקשה לתת תוכן חלופי לצרכנים בנושא הליגה האיטלקית, והנושא בבדיקה. עם זאת, ככל הידוע לי, מה שיקבלו הצרכנים בסופו של דבר, יהיה טוב מהקיים, למשל בהסכם המקורי מחוייבים ל-38 משחקים מהליגה האיטלקית, ויקבלו 44 משחקים". ארז אישר את היותו פרשן משפטי של ערוץ הספורט בתשלום, אבל טען שהוא עשה זאת פעמים בודדות, וסירב להתייחס לטענה של ניגוד העניינים, שעלולה לנבוע מכך. נעמה הניג, יו"ר מועצת הכבלים והלוויין, מסרה בתגובה: "עורך הדין איתן ארז לא הזכיר בפניותיו אלינו את הסכם הפשרה, ולא את העובדה שהוא דן במשחקים שכלולים בהסכם זה. המועצה פועלת לאכיפת הרגולציה בנושא שידורי הספורט לטובת כלל המנויים, וצריך לשאול את ארז האם וכיצד הוא פועל למימוש הסכם הפשרה עליו הוא חתום, ובעבורו קיבל שכר טרחה של מיליוני שקלים".

מערוץ הספורט נמסר בתגובה: "עו"ד בן זאב כלל לא טרחה לבדוק את הנתונים, הסתמכה על הסדר פשרה ישן ולא רלוונטי, ורצה להכפיש את חברות הכבלים הלוויין וערוץ הספורט בכותרות בעיתון. אם היא היתה ממתינה לקבלת תגובתנו לפנייתה אלינו, היא היתה לומדת שאין כל התחייבות בהסכם הפשרה למשחקי אינטר, יובנטוס ומילאן, ואין כל התחייבות לשידור משחק מרכזי. ההתחייבות היחידה בעניין הליגה האיטלקית היא כמותית, ובהתחייבות זו נעמוד, ואף בלמעלה מממנה. אנו נבחן את ההשלכות המשפטיות של התבטאויותיה נטולות הבסיס של עו"ד בן זאב".